

ຫົວຂໍ້ວິໄຈ: ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງ ຄູ-ອາຈານ ວິທະຍາໄລຄູ ສະຫວັນນະເຂດ

ຜູ້ວິໄຈ: ວົງເພັດ ວົງສະດາລັດ

ບົດຄັດຫຍໍ້

ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ໄດ້ສຶກສາກ່ຽວກັບປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ເຊິ່ງມີຈຸດປະສົງ ເພື່ອປະເມີນລະດັບຄວາມຮູ້-ຄວາມສາມາດການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ, ເພື່ອວິເຄາະຄວາມສໍາພັນລະຫວ່າງປັດໄຈດ້ານຜູ້ວິໄຈ, ປັດໄຈດ້ານການສະໜັບສະໜູນ, ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານກັບຄວາມອາດສາມາດ ແລະ ເພື່ອວິເຄາະຫາປັດໄຈ ທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ ວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ. ວິທີການຄົ້ນຄວ້າໂດຍເລືອກເອົາຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ເປັນກຸ່ມປະຊາກອນຕົວຢ່າງ ຕາມປັດໄຈແປປວນເປັນຕົ້ນຜູ້ຮັບຜິດຊອບວຽກບໍລິຫານ ແລະ ວຽກວິຊາການ ໂດຍໃຊ້ວິທີການສຸ່ມກຸ່ມຕົວຢ່າງແບບເຈາະຈົງ ລວມມີຈຳນວນປະຊາກອນທັງໝົດ 75 ຄົນ. ເຄື່ອງມືທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າເປັນບົດທົດສອບທີ່ວັດຄວາມຮູ້ດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູຈຳນວນ 50 ຂໍ້ ຂອງຈຳນວນນັກສອບທັງໝົດ 48 ຄົນ ແລະ ເປັນແບບສອບຖາມແບບປະມານຄ່າ 5 ລະດັບໃນ 55 ຕົວຊີ້ວັດ. ການວິເຄາະຂໍ້ມູນໃຊ້ການວິເຄາະແບບປະສົມປະສານໂດຍວິເຄາະດ້ວຍຕາຕະລາງເອັກເຊວ (Excel) ແລະ ໂປຼແກຼມສໍາເລັດຮູບ (SPSS) ທີ່ເນັ້ນໃສ່ການຄຳນວນຫາຄ່າສະເລ່ຍ (\bar{X}), ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ (S.D), ຄ່າສໍາປະສິດກະຈາຍ (CV) ແລະ ສົມຜົນການວິເຄາະການຖົດຖອຍແບບງ່າຍດາຍ (Simple Regression Analysis).

ຜົນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈພົບວ່າ:

1. ລະດັບຄວາມອາດສາມາດການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ຢູ່ໃນລະດັບປານກາງດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍ (\bar{X} = 3.33).
2. ປັດໄຈຕົ້ນທີ່ມີຄວາມສໍາພັນກັນໄດ້ແກ່ປັດໄຈດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ, ປັດໄຈສະໜັບສະໜູນ, ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານ ແຕ່ປັດໄຈດ້ານຄຸນສົມບັດບໍ່ມີຄວາມສໍາພັນກັບປັດໄຈອື່ນ ແລະ ປັດໄຈຕົ້ນທັງໝົດແມ່ນມີຄວາມສໍາພັນສະເພາະກັບອົງປະກອບດ້ານຄວາມສາມາດ.
3. ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຢ່າງມີລະດັບຄວາມເຊື່ອໝັ້ນທາງສະຖິຕິ 0,05 ທີ່ຄວນໄດ້ຮັບການປັບປຸງທີ່ສຸດປະກອບມີ 4 ປັດໄຈ ຕົ້ນຕໍເຊັ່ນ: ປັດໄຈດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ, ປັດໄຈດ້ານການສະໜັບສະໜູນ, ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານທີ່ສິ່ງຜົນສະເພາະແຕ່ອົງປະກອບທາງດ້ານຄວາມສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ.

ຄໍາສັບສໍາຄັນ: ຄວາມອາດສາມາດ, ການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ, ປັດໄຈ.

1. ພາກສະເໜີ

1.1. ຄວາມສໍາຄັນຂອງບັນຫາ

ການສ້າງຄວາມອາດສາມາດໃນການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນແມ່ນການສ້າງຄວາມສາມາດຂອງບຸກຄະລາກອນໃນອົງການ ໃຫ້ເປັນລະບົບໃນການດໍາເນີນການ ແລະ ເຜີຍແຜ່ບົດວິໄຈທີ່ມີຄຸນນະພາບ, ມີປະສິດທິພາບ ແລະ ປະສິດທິຜົນສູງ. ເຊິ່ງຄວາມອາດສາມາດແມ່ນຂະບວນການທີ່ບຸກຄະລາກອນ, ອົງການຈັດຕັ້ງໄດ້ຮັບການປັບປຸງເພື່ອພັດທະນາທັກສະ, ຄວາມຮູ້, ເຄື່ອງມື, ອຸປະກອນ ແລະ ຊັບພະຍາກອນອື່ນໆທີ່ຕ້ອງການ; ການກໍ່ສ້າງ ແລະ ພັດທະນາຄວາມອາດ

ສາມາດແມ່ນໄດ້ຖືກນຳໃຊ້ເປັນປົກກະຕິ ຄືດັ່ງການສ້າງຄວາມອາດສາມາດຂອງຊຸມຊົນເປັນວິທີການຄິດເພື່ອສັງຄົມ, ການປ່ຽນແປງທາງດ້ານພຶດຕິກຳ ແລະ ນຳໄປສູ່ການພັດທະນາພື້ນຖານໂຄງລ່າງ ໂດຍມີເປົ້າໝາຍເພື່ອເຂົ້າໃຈເຖິງບັນດາ ອຸປະສັກທີ່ເຮັດໃຫ້ປະຊາຊົນ, ພະນັກງານຂອງລັດ, ບັນດາອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນ, ອົງການຈັດຕັ້ງຕ່າງປະເທດ ເຂົ້າໃຈເຖິງ ແນວຄິດການພັດທະນາ ແລະ ເພີ່ມຄວາມອາດສາມາດທີ່ຈະຊ່ວຍໃຫ້ບຸກຄະລາກອນສາມາດບັນລຸຜົນໄດ້ຮັບ (UNDP, 2013).

ລັດຖະບານລາວໄດ້ອອກລັດຖະດຳລັດວ່າດ້ວຍການປະກາດໃຊ້ກົດໝາຍການສຶກສາສະບັບປັບປຸງ 2015 ໂດຍກຳນົດເອົາສະຖານສຶກສາເປັນບ່ອນດຳເນີນການຮຽນ-ການສອນ, ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ, ການເຝິກອົບຮົມ ແລະ ການປະຕິບັດຕົວຈິງທັງໃນໂຮງຮຽນ ແລະ ນອກໂຮງຮຽນ ທັງພາກລັດ ແລະ ພາກເອກະຊົນ ເຊິ່ງປະກອບດ້ວຍ ສູນ, ໂຮງຮຽນ, ວິທະຍາໄລ, ສະຖາບັນ ຫຼື ວິທະຍາຄານ ແລະ ມະຫາວິທະຍາໄລ. ຖືວ່າເຕັກໂນໂລຊີການສຶກສາແມ່ນການນຳໃຊ້ລະບົບເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການທາງດ້ານເຕັກໂນໂລຊີເຂົ້າມາໃຊ້ໃນການຮຽນ-ການສອນ, ການເຝິກອົບຮົມ, ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ ແລະ ຄຸ້ມຄອງການບໍລິຫານການສຶກສາ ແລະ ໃຫ້ຄູເປັນຜູ້ປະຕິບັດໜ້າທີ່ສິດສອນ, ຖ່າຍທອດຄວາມຮູ້, ສຶກສາອົບຮົມ, ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ, ຊຸກຍູ້ສິ່ງເສີມ ແລະ ຊ່ວຍເຫຼືອຜູ້ຮຽນດ້ວຍຫຼາຍຮູບການ (ກກສ, 2015: 9-15).

1.2. ສະພາບປັດຈຸບັນຂອງບັນຫາ

ໃນປະຈຸບັນ ສະພາບການຈັດການຮຽນ-ການສອນການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ແມ່ນມີການພັດທະນາເປັນກ້າວໆມາ ທັງດ້ານຄວາມຮູ້, ຄວາມສາມາດ, ແລະ ທັກສະຕ່າງໆຂອງຄູໃນການເຮັດວິໄຈ ພາກປະຕິບັດໃນຫ້ອງຮຽນ ເຊິ່ງສະແດງອອກໃນການເຮັດວິໄຈຂອງຄູເພີ່ມຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະ ມີການເຜີຍແຜ່ ແລະ ຕີພິມທັງພາຍໃນ ແລະ ຕ່າງປະເທດຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ແລະ ເປັນຂະບວນເປັນຕົ້ນບົດວິໄຈທີ່ໄດ້ຖືກນຳສະເໜີໃນລະດັບວິທະຍາໄລຄູມີທັງໝົດ 7 ບົດ ແລະ ນຳສະເໜີໃນລະດັບນາງຊາດເຊັ່ນ: ທີ່ແຂວງກວາງຈີ ສສ ຫວຽດນາມ, ທີ່ແຂວງໂອຊະກະປະເທດຍີ່ປຸ່ນ, ທີ່ແຂວງບູຮີລຳ ປະເທດໄທ, ທີ່ວິທະຍາໄລຄູບ້ານເກີນ ແລະ ດົງຄຳຊ້າງ ໄດ້ທັງໝົດ 17 ບົດ, ຕີພິມໃນວາລະສານວິທະຍາສາດຕ່າງປະເທດໄດ້ທັງໝົດ 2 ບົດ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍດີ, ເຖິງແມ່ນວ່າການວິໄຈພາກປະຕິບັດຈະນຳຜົນປະໂຫຍດຫຼາຍມາສູ່ວິທະຍາໄລຄູກໍຕາມ ແຕ່ກໍ່ຫຼີກລ້ຽງບໍ່ໄດ້ເຖິງຂໍ້ທີ່ຍັງເປັນບັນຫາ ຄື ຄຸນນະພາບຂອງງານວິໄຈພາກປະຕິບັດຂອງຄູຍັງຢູ່ໃນລະດັບທີ່ມີຂໍ້ຈຳກັດຖ້າທຽບໃສ່ຂົງເຂດ ແລະ ສາກົນ ທັງໃນດ້ານຄຸນນະພາບ ແລະ ປະລິມານ (ວຄສ, 2017:26).

1.3. ສະພາບທີ່ເປັນບັນຫາ

ເພື່ອຄວາມຍືນຍົງທາງດ້ານຄຸນນະພາບຂອງຂະແໜງການສຶກສາການສ້າງຄູ, ເພື່ອເຊື່ອມຍິງ-ແຂ່ງຂັນທາງດ້ານວິຊາການຄົ້ນຄວ້າວິທະຍາສາດເຕັກໂນໂລຊີ ແລະ ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈກັບພາກພື້ນ ແລະ ສາກົນໄດ້; ວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດຈຶ່ງຕ້ອງໄດ້ວາງເປົ້າໝາຍໃນການປັບປຸງວິໄສທັດຂອງຕົນໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບແຜນຍຸດທະສາດດັ່ງກ່າວຄື: “ ວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດເປັນສູນການແຫ່ງການພັດທະນາວິຊາຊີບຄູທີ່ມີຄຸນນະພາບ ແລະ ຈັນຍາບັນ, ເອົາໃຈໃສ່ການວິໄຈສາມາດເຊື່ອມໂຍງໄດ້ກັບສາກົນ” (ວຄສ, 2018).

ຈາກຂໍ້ມູນດັ່ງກ່າວ ໃນນາມຜູ້ວິໄຈສາມາດຕັ້ງຂໍ້ສັງເກດໄດ້ວ່າ ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ອາດເກີດຈາກ ວິທະຍາໄລຄູຍັງບໍ່ມີສະພາວິທະຍາສາດໃນການຮັບຮອງເອົາບົດຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຂອງຄູ, ການຕອບສະໜອງງົບປະມານເຂົ້າໃນການວິໄຈປະຈຳປີບໍ່ຕໍ່ເນື່ອງ, ບົດວິໄຈທີ່ຄົ້ນຄວ້າສຳເລັດບໍ່ນອນໃນມາດຖານການຍ້ອງຍໍ ແລະ ການເລື່ອນຕຳແໜ່ງບໍລິຫານ; ກົນໄກການບໍລິຫານຍັງບໍ່ທັນເຂັ້ມແຂງ ແລະ ການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນເພື່ອເປັນບ່ອນອີງໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຍັງມີໜ້ອຍ. ແຕ່ບັນຫາດັ່ງກ່າວເປັນພຽງສາເຫດ ເຊິ່ງຍັງບໍ່ສາມາດຕັ້ງເປັນບັນຫາຕົ້ນຕໍໄດ້ ເພາະຜ່ານມານັບແຕ່ສົກ 2015-2016 ຄູຈຳນວນຫຼາຍກໍ່ໄດ້ຮັບການເຂົ້າຮ່ວມເຝິກອົບຮົມ, ເຄີຍເຮັດບົດວິໄຈ

ຮ່ວມ, ມີຄວາມຮູ້ກ່ຽວກັບການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈເປັນພື້ນຖານ ແລະ ມີປະສົບການໃນການຄົ້ນຄວ້າເປັນສ່ວນໜຶ່ງ ແລະ ໄລຍະຕໍ່ມາຂະບວນການຊຸກຍູ້ໃນການເຮັດວິໄຈຕ່າງໆຂອງຄູຍັງບໍ່ເຂັ້ມແຂງ ແລະ ບໍ່ຕໍ່ເນື່ອງກໍ່ຕາມແຕ່ສິ່ງທີ່ສະແດງຜົນໃຫ້ເຫັນຄື “ຄຸນະພາບ ແລະ ປະລິມານການວິໄຈ ກໍ່ບໍ່ຫຼຸດລົງກັນເທົ່າທີ່ຄວນ ຜູ້ວິໄຈຈຶ່ງຄາດຄະເນຜົນສໍາເລັດຂອງການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຂອງຄູ ອາດມີສາເຫດເກີດຈາກຕົວຂອງຄູຜູ້ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈເອງໂດຍສະເພາະແມ່ນຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຂອງຄູຍັງຢູ່ໃນລະດັບຕໍ່າ.

1.4. ສະພາບທີ່ຕ້ອງການພັດທະນາ

ເພື່ອໃຫ້ບັນລຸໄດ້ຕາມວິໄສທັດຂອງ ວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ກໍານົດຂຶ້ນໂດຍຄຽງຄູ່ກັບການພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນຍັງໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ເປັນພິເສດຄືປົກສູງຄວາມສາມາດ ແລະ ຄຸນນະພາບການວິໄຈຄວ້າວິໄຈຂອງຄູໃນວິທະຍາໄລຄູ. ດັ່ງນັ້ນ, ຜູ້ວິໄຈຈຶ່ງມີຄວາມສົນໃຈຢາກສຶກສາໃນຫົວຂໍ້ວິໄຈທີ່ວ່າ “ສຶກສາປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ”.

2. ຈຸດປະສົງຂອງການວິໄຈ

2.1 ເພື່ອປະເມີນລະດັບຄວາມຮູ້-ຄວາມສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ.

2.2 ເພື່ອວິເຄາະຄວາມສໍາພັນລະຫວ່າງປັດໄຈການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ, ປັດໄຈດ້ານຄຸນສົມບັດ, ປັດໄຈດ້ານການສະໜັບສະໜູນ, ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານກັບຄວາມສາມາດການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ.

2.3 ເພື່ອວິເຄາະປັດໄຈການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ, ປັດໄຈດ້ານຄຸນສົມບັດ, ປັດໄຈດ້ານການສະໜັບສະໜູນ, ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ.

3. ວິທີການເກັບລວບລວມຂໍ້ມູນ

3.1. ແບບແຜນການວິໄຈ

ເປັນປະເພດການວິໄຈທາງປະລິມານ (Quantitative Research) ເປັນການວິໄຈທີ່ແນໃສ່ການຄົ້ນຄວ້າຊອກຫາຄວາມເປັນຈິງຕ່າງໆ ເພື່ອຫາຂໍ້ສະຫຼຸບທາງປະລິມານ ຫຼື ຕົວເລກ ໂດຍອາໄສຂໍ້ມູນຈາກກຸ່ມຕົວຢ່າງອ້າງອີງໄປໃຊ້ກັບປະຊາກອນ ໂດຍອາໄສເຕັກນິກທາງສະຖິຕິ ແລະ ຂໍ້ມູນທີ່ລວບລວມມານັ້ນ ໄດ້ຈາກແບບທົດສອບວັດຄວາມຮູ້ດ້ານວິໄຈຂອງຄູ, ແບບສອບຖາມ, ການສໍາພາດ ແລະ ການສັງເກດ.

3.2. ກຸ່ມຕົວຢ່າງ

ກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ຈະສະໜອງຂໍ້ມູນການຄົ້ນຄວ້າແມ່ນຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດເຊິ່ງມີຈໍານວນຕົວແທນທັງໝົດ 75 ຄົນດັ່ງນີ້: ຄະນະອໍານວຍການຈໍານວນ 4 ທ່ານ, ພະນັກງານບໍລິຫານວິຊາການ 36 ຄົນ, ພະນັກງານບໍລິຫານ 8 ຄົນ ແລະ ພະນັກງານບໍລິຫານ+ພະນັກງານວິຊາການ 25 ຄົນ. ການກໍານົດຕົວຢ່າງແມ່ນອີງໃສ່ການສຸ່ມຕົວຢ່າງແບບເຈາະຈົງ Purposive Sampling ເປັນການເລືອກກຸ່ມຕົວຢ່າງໂດຍພິຈາລະນາຈາກການຕັດສິນໃຈຂອງຜູ້ວິໄຈເອງ ລັກສະນະຂອງກຸ່ມທີ່ເລືອກເປັນໄປຕາມຈຸດປະສົງຂອງການວິໄຈ ການເລືອກກຸ່ມຕົວຢ່າງແບບເຈາະຈົງຕ້ອງອາໄສຄວາມຮອບຮູ້, ຄວາມສໍານານ ແລະ ປະສົບການໃນເລື່ອງນັ້ນໆຂອງຜູ້ເຮັດວິໄຈ ການເລືອກກຸ່ມຕົວຢ່າງແບບນີ້ມີຊື່ເອີ້ນອີກຢ່າງວ່າ Judgment sampling (ສີວິໄຊ ການຈະນະວາສີ, 2002).

ດັ່ງນັ້ນ, ຜູ້ວິໄຈຈຶ່ງໄດ້ສ້າງຂໍ້ກໍານົດຂຶ້ນເອງໂດຍເລືອກກຸ່ມຕົວຢ່າງແບບເຈາະຈົງຄື: ຖ້າປະຊາກອນຫາກຫຼາຍກວ່າ 55 ຄົນຂຶ້ນໄປແມ່ນໄລ່ເອົາປະຊາກອນຕົວແທນ 60 %, ຖ້າປະຊາກອນຫາກຢູ່ໃນລະຫວ່າງ 16 – 55 ຄົນ ແມ່ນຄິດໄລ່ເອົາປະຊາກອນທີ່ເປັນຕົວແທນ 30 % ແລະ ຖ້າປະຊາກອນຫາກຕໍ່າກວ່າ 15 ຄົນແມ່ນເລືອກເອົາເປັນຕົວ

ແທນເລີຍໂດຍບໍ່ຄິດໄລ່ເປັນເປີເຊັນ ແລະ ຫຼັງຈາກນັ້ນກໍຈັບສະຫຼາກເອົາຊື່ບຸກຄົນທີ່ຢູ່ໃນກຸ່ມເປົ້າໝາຍມາເປັນຕົວແທນ ຕາມຈຳນວນທີ່ຕ້ອງການ.

3.3. ເຄື່ອງມືວິໄຈ

ການວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ມີ 2 ປະເພດຄື: ໃຊ້ແບບທົດສອບວັດລະດັບຄວາມຮູ້ດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ປະກອບມີ 4 ເນື້ອໃນຕົ້ນຕໍເຊັ່ນ: ເນື້ອໃນດ້ານຄວາມໝາຍ, ດ້ານຄວາມສຳຄັນ, ດ້ານຂັ້ນຕອນ, ດ້ານໂຄງຮ່າງ ແລະ ດ້ານການຂຽນບົດລາຍງານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ຈຳນວນ 6 ປັດໄຈຄື: ປັດໄຈດ້ານຜູ້ວິໄຈ, ປັດໄຈດ້ານການ ສະໜັບສະໜູນ, ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານ ເຊິ່ງປະກອບມີ 55 ຕົວຊີ້ວັດ. ພ້ອມ ນັ້ນຍັງມີຄຳຖາມສຳລັບຄຳຄິດເຫັນ ແລະ ຂໍ້ສະຫຼຸບສັງລວມບັນຫາເພື່ອແກ້ໄຂ ກ່ຽວກັບການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ລັກສະນະ ຕອບຄຳຖາມປາຍເປີດ ເປັນຄຳຖາມແບບສຳຫຼວດຄຳຄິດເຫັນຈຳນວນ 9 ຂໍ້.

ການສ້າງເຄື່ອງມືສຳລັບການວິໄຈໃນຄັ້ງນີ້ ຜູ້ວິໄຈຈະໄດ້ດຳເນີນການສ້າງເຄື່ອງມືຕາມຂັ້ນຕອນຄື: 1. ສຶກສາ ເອກະການ ແລະ ບົດວິໄຈທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ເພື່ອໃຊ້ເປັນແນວທາງໃນການສ້າງແບບສອບຖາມ, 2. ນຳແນວທາງທີ່ໄດ້ຈາກການສຶກສາໃນຂໍ້ທີ 1 ມາເປັນແບບໃນການສ້າງແບບສອບຖາມໃຫ້ຄວບຄຸມເຖິງປັດໄຈທີ່ສິ່ງ ຜົນຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການເຮັດວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ, 3. ອອກແບບ ແລະ ສ້າງແບບສອບຖາມ, 4. ນຳແບບ ສອບຖາມໄປປຶກສາກັບອາຈານ ທີ່ປຶກສາ ແລະ ບັບປຸງແກ້ໄຂຕາມຂໍ້ສະເໜີແນະ ຂອງອາຈານທີ່ປຶກສາ ແລະ 5. ນຳ ແບບສອບຖາມທີ່ແກ້ໄຂຮຽບຮ້ອຍແລ້ວໄປກວດສອບຄວາມທ່ຽງຕ່າງທາງດ້ານເນື້ອໃນ (Content Validity).

3.4. ການເກັບກຳຂໍ້ມູນ

ຂໍ້ມູນທີ່ໃຊ້ໃນການຄົ້ນຄວ້າຄັ້ງນີ້ ຜູ້ຄົນຄວ້າໄດ້ນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນສອງປະເພດ ຄື: 1). ຂໍ້ມູນມີໜຶ່ງ (Primary Data): ເປັນຂໍ້ມູນທີ່ເກັບລວບລວມມາຈາກແຫຼ່ງຂໍ້ມູນໂດຍກົງເຊັ່ນ: ການສ້າງແບບສອບຖາມ, ການສັງເກດການ ສອນຂອງຄູ-ອາຈານ, ການມີສ່ວນຮ່ວມກັບຄູ-ອາຈານໃນການເຮັດວິໄຈ ແລະ ການສຳພາດກັບຜູ້ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງເຊັ່ນ: ຄະນະອຳນວຍການວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ, ຄະນະຫ້ອງການ, ຄະນະໜ່ວຍງານ ແລະ ພະນັກງານຄູທີ່ໄປທີ່ ເປັນກຸ່ມຕົວຢ່າງໃນການຄົ້ນຄວ້າ. ຂໍ້ມູນມີໜຶ່ງປະກອບດ້ວຍ ເພດ, ອາຍຸ, ວຸດທິການສຶກສາ ແລະ ປະສົບການໃນການ ເຮັດວຽກ. ຂໍ້ມູນດ້ານຜູ້ວິໄຈເອງ ເຊັ່ນ: ດ້ານຄວາມຮູ້ຂອງຜູ້ວິໄຈ, ປະສົບການຂອງຜູ້ວິໄຈ, ການໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມ ເຝິກອົບຮົມຂອງຜູ້ວິໄຈ, ການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນຂອງຜູ້ວິໄຈ ແລະ ດ້ານຈັນຍາບັນຂອງຜູ້ວິໄຈ. ຂໍ້ມູນດ້ານການສະ ໜັບສະໜູນເຊັ່ນ: ການຕອບສະໜອງງົບປະມານຂອງຜູ້ບໍລິຫານ, ການໃຫ້ນະໂຍບາຍຂອງຜູ້ບໍລິຫານຕໍ່ຜູ້ວິໄຈ ແລະ ດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານຕໍ່ການເຮັດວິໄຈ. 2). ຂໍ້ມູນທຸຕິຍະພູມ (Secondary Data): ເປັນຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຈາກການສຶກ ສາ ແລະ ລວບລວມມາຈາກແຫຼ່ງຂໍ້ມູນຂອງຜູ້ທີ່ເຄີຍເຮັດການສຳຫຼວດ ແລະ ຄົ້ນຄວ້າມາກ່ອນແລ້ວ ເຊັ່ນ: ບົດລາຍ ງານ, ບົດວິໄຈທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ, ຂໍ້ມູນ ແລະ ສະຖິຕິຕ່າງໆ.

3.5. ສະຖິຕິທີ່ໃຊ້ໃນການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

ຜູ້ວິໄຈໄດ້ດຳເນີນການວິເຄາະຂໍ້ມູນແບບປະສົມປະສານໂດຍໃຊ້ສະຖິຕິຂັ້ນພື້ນຖານ ແລະ ໃຊ້ໂປຼແກຼມ ຄອມພິວເຕີສຳເລັດຮູບ (SPSS) ເພື່ອວິເຄາະຄ່າທາງສະຖິຕິເປັນຕົ້ນຊອກຫາເປີເຊັນ (%), ຄ່າສະເລ່ຍ (\bar{x}), ຄ່າຜັນ ປ່ຽນມາດຕະຖານ (S.D), ຄ່າສຳປະສິດກະຈາຍ (CV) ແລະ ຄ່າສຳປະສິດສຳພັນແບບເພຍສັນ ເພື່ອນຳສະເໜີໃນຮູບ ແບບຂອງຕາຕະລາງປະກອບຄຳບັນລະຍາຍດັ່ງນີ້:

1). ວິເຄາະຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ ໂດຍການຫາຄ່າຄວາມຖີ່ ແລະ ສ່ວນຮ້ອຍຄື: ສ່ວນຮ້ອຍ (Percent) ຫຼື ເປີເຊັນ (%) ເປັນການຄຳນວນຂໍ້ມູນໂດຍທຽບ ຕົວເລກ 2 ຈຳນວນໂດຍໃຊ້ຖານການຄຳນວນເປັນ 100.

$$P = \frac{f}{N} \times 100 \quad (P) \text{ ສ່ວນຮ້ອຍ} = \frac{(f) \text{ ຄວາມຖີ່ ຫຼື ຈຳນວນທີ່ຕ້ອງການຫາຄ່າ}}{(N) \text{ ຈຳນວນທັງໝົດ}} \times 100$$

2). ວິເຄາະຄວາມອາດສາມາດໃນການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ ໃນວິທະຍາໄລຄຸສະຫວັນນະເຂດ ໂດຍຫາຄ່າສະເລ່ຍ, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ, ສຳປະສິດກະຈາຍ ແລະ ການຖົດຖອຍຢ່າງງ່າຍດາຍ ລາຍລະອຽດຄື:

❖ ຄ່າສະເລ່ຍ X Bar (\bar{x}): ຄ່າສະເລ່ຍແມ່ນຄ່າລະດັບກາງທີ່ໄດ້ມາຈາກການລວບລວມຂໍ້ມູນທັງໝົດແລ້ວແບ່ງ(ສະເລ່ຍ)ໃຫ້ໄດ້ຈຳນວນເທົ່າກັນຈາກຜົນລວມຂອງຂໍ້ມູນທັງໝົດ ທີ່ມີສັນຍາລັກ X Bar (\bar{x}) ຄືຄ່າສະເລ່ຍຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງກຸ່ມໜຶ່ງ (ເລືອກມາ) ແທນທີ່ຈະເລືອກປະຊາກອນທັງໝົດ ເຊິ່ງຄ່າສະເລ່ຍຂອງກຸ່ມຕົວຢ່າງຄືການສຸ່ມກຸ່ມຕົວຢ່າງຈຳນວນໜຶ່ງມາທົດສອບ.

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^N x_i}{N}$$

❖ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ S.D (Standard Deviations)

ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ ເປັນຄ່າທີ່ບົ່ງບອກເຖິງການກະຈາຍຂອງຂໍ້ມູນຖ້າຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານຄິດໄລ່ມາແລ້ວມີຄ່າຫຼາຍ ນັ້ນໝາຍຄວາມວ່າຂໍ້ມູນຊຸດນັ້ນມີການກະຈາຍກັນຫຼາຍ ຖ້າເປັນຄະແນນສອບເສັງຂອງນັກຮຽນກໍ່ບົ່ງບອກວ່ານັກຮຽນໄດ້ຄະແນນຕ່າງກັນ ແຕ່ຖ້າຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານຄິດໄລ່ອອກມາແລ້ວມີຄ່າໜ້ອຍ ນັ້ນໝາຍຄວາມວ່າຂໍ້ມູນຊຸດນັ້ນເປັນຂໍ້ມູນທີ່ເກາະກຸ່ມກັນຢູ່ ເປັນຂໍ້ມູນທີ່ມີຄ່າໄກ້ຄຽງກັນ ຖ້າເປັນຄະແນນສອບເສັງຂອງນັກຮຽນກໍ່ສະແດງວ່ານັກຮຽນໄລ່ສະເລ່ຍກັນບໍ່ຫ່າງກັນຫຼາຍ.

$$SD = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

❖ ສຳປະສິດຂອງການກະຈາຍ coefficient of variation (CV)

ໃນກໍລະນີຖ້າມີຂໍ້ມູນສອງຊຸດຂຶ້ນໄປ ແລະຕ້ອງການປຽບທຽບວ່າ ຂໍ້ມູນຊຸດໃດມີການກະຈາຍຫຼາຍກວ່າກັນ, ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານພຽງຢ່າງດຽວບໍ່ສາມາດບອກໄດ້ ແຕ່ຄ່າທີ່ຈະບອກໄດ້ເຮົາເອີ້ນວ່າສຳປະສິດວັດການກະຈາຍ ຄ່ານີ້ເປັນອັດຕາສ່ວນລະຫວ່າງ ຄ່າຜັນປ່ຽນມາດຕະຖານ ແລະຄ່າສະເລ່ຍ ຄູນ 100.

$$CV = \frac{SD}{\bar{X}} \times 100$$

❖ ການວິເຄາະການຖົດຖອຍຢ່າງງ່າຍດາຍ (Simple Regression Analysis)

ການວິເຄາະການຖົດຖອຍຢ່າງງ່າຍດາຍ (**Simple Regression Analysis**) ເປັນການສຶກສາຄວາມສຳພັນລະຫວ່າງຕົວແປ 2 ຕົວ (ໃນທີ່ນີ້ຄືຕົວແປ X ແລະ Y) ທີ່ມີຄວາມສຳພັນກັນໃນລັກສະນະເສັ້ນ (Linear) ໂດຍມີສົມຜົນການຖົດຖອຍຄື: $Y = \infty + \beta x$ ໃນນີ້ Y ກໍ່ຄືຄ່າສະເລ່ຍຂອງ Y (ບໍ່ແມ່ນຄ່າ Y ແຕ່ລະຄ່າ) ເນື່ອງຈາກໃນການວິເຄາະການຖົດຖອຍຢ່າງງ່າຍດາຍນັ້ນ ຕົວແປ X ຈະຖືກກຳນົດຄ່າໄວ້ກ່ອນ ແລະ ຄ່າ Y ຈະປ່ຽນໄປຕາມຕົວແປ X ເນື່ອງຈາກຄ່າ X ຄ່າໜຶ່ງຈະມີຄ່າ Y ທີ່ເປັນຄູ່ຂອງຄ່າ X ຫຼາຍໆຄ່າ ແລະ ເມື່ອນຳຄ່າ X ແລະ Y ໄປວາງຢູ່ເສັ້ນສະແດງ X ແລະ Y ແລ້ວລາກເສັ້ນເຊື່ອມລະຫວ່າງຈຸດທີ່ປະກົດເສັ້ນກູບທີ່ໄດ້ຈະເປັນເສັ້ນຊື່ສະແດງຄວາມສຳພັນລະຫວ່າງ ຄ່າສະເລ່ຍຂອງຕົວແປ X ກັບຕົວແປ Y ນັ້ນກໍ່ຄື ເສັ້ນ ກູບຖົດຖອຍ (Regression line).

4. ຜົນຂອງການວິເຄາະຂໍ້ມູນ

4.1. ຜົນການວິເຄາະຂໍ້ມູນຈາກບົດທົດສອບດ້ານຄວາມຮູ້ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ

ໂດຍພາບລວມຈາກບົດທົດສອບຄວາມຮູ້ດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຈຳນວນນັກສອບເສັງທັງໝົດ 48 ຄົນແລ້ວເຫັນວ່າ ໄດ້ຄະແນນສະເລ່ຍລວມທັງໝົດ 19 ຄະແນນເທົ່າກັບ 40 % ຖືໄດ້ວ່າຄວາມຮູ້ຢູ່ໃນລະດັບອ່ອນ ແຕ່ເມື່ອເບິ່ງຕາມລາຍຂໍ້ແລ້ວ ຄູ-ອາຈານມີຄວາມຮູ້ຄວາມເຂົ້າໃຈດ້ານໂຄງຮ່າງການຂຽນບົດລາຍງານສູງສຸດເຖິງ 26 ຄະແນນ ກວມເອົາ 55 % ຖືວ່າຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ຮອງລົງມາຄວາມຮູ້ດ້ານການຄວາມສຳຄັນ 20 ຄະແນນ ເທົ່າກັບ 41 % ທີ່ເຫຼືອໜ້ອຍລົງຕາມລຳດັບຈົນຮອດຕໍ່າສຸດແມ່ນຄວາມຮູ້ດ້ານການຂຽນບົດລາຍງານມີ 16 ຄະແນນ ກວມເອົາ 32 % . ສະຫຼຸບລວມແລ້ວເຫັນວ່າ ຄວາມຮູ້ຂອງຄູ-ອາຈານດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງລົງມາຫາອ່ອນ ເຊິ່ງສະແດງໃຫ້ເຫັນໃນຕາຕະລາງ 1 ລຸ່ມນີ້.

ຕາຕະລາງ 1: ຜົນການວິເຄາະບົດທົດສອບດ້ານຄວາມຮູ້ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ

| ຂໍ້ທີ | ເນື້ອໃນບົດທົດສອບ | ສະເລ່ຍລວມຜູ້ຕອບຖືກ | ເປີເຊັນລວມ(%) |
|------------------|----------------------------|--------------------|---------------|
| 1 | ຄວາມຮູ້ດ້ານຄວາມໝາຍ | 17 | 35 |
| 2 | ຄວາມຮູ້ດ້ານຄວາມສຳຄັນ | 20 | 41 |
| 3 | ຄວາມຮູ້ດ້ານຂັ້ນຕອນ | 18 | 38 |
| 4 | ຄວາມຮູ້ດ້ານການຂຽນໂຄງຮ່າງ | 26 | 55 |
| 5 | ຄວາມຮູ້ດ້ານການຂຽນບົດລາຍງານ | 16 | 32 |
| ລວມ | | 96 | 200 |
| ສະເລ່ຍລວມ | | 19 | 40 |

4.2. ຜົນການວິເຄາະລະດັບຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ

ເບິ່ງພາບລວມຂອງລະດັບຄວາມອາດສາມາດທາງດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈແລ້ວ ມີຄະແນນສະເລ່ຍຢູ່ 3.33 ຄື ລະດັບກາງແຕ່ເບິ່ງການກະຈາຍຂໍ້ມູນ CV ແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບດຽວ 20 % ໝາຍຄວາມວ່າ 100 ຄົນໃດມີ ປະມານ 24 ຄົນທີ່ຕ່າງຈາກໜຶ່ງ ຫຼື ວ່າອ່ອນ ຫຼື ວ່າດີສຸດ ສ່ວນຫຼາຍປະມານ 75 % ຢູ່ໃນລະດັບຄ້າຍໆກັນເຊິ່ງນອນຢູ່ໃນລະດັບກາງ. ການກະຈາຍຂໍ້ມູນຕາມລຳດັບການກະຈາຍຂອງຄະແນນ ພາບລວມແລ້ວຢູ່ໃນລະດັບກາງຫາດີ 100 ໃດມີ 46 ຄົນໄດ້ ຄະແນນກາງ ແລະ 43 ຄົນແມ່ນໄດ້ຄະແນນດີ ແຕ່ລະດັບດີ ຂຶ້ນຫາດີເລີດມີ 40 ຄົນ ສ່ວນອ່ອນ 100 ຄົນໃດຈະມີ 1 ຄົນ. ດ້ານຄວາມຮູ້ຄ່າສະເລ່ຍ 3.43 ແຕ່ CV = 23.78 ໝາຍຄວາມວ່າ ຄົນເຂົ້າມາຫາຄວາມຮູ້ຂ້ອນຂ້າງໄກຄຽງກັນ ແຕ່ ບໍ່ໄກກັນຫຼາຍ ເຊິ່ງຫຼຸດຈາກຜົນລວມ 100 ຄົນໃດໜວດທີ່ແຕກຕ່າງມີຢູ່ 24 ຄົນ. ຖ້າເຮົາເບິ່ງການກະຈາຍເວົ້າວ່າ ລະດັບ ຄວາມຮູ້ 100 ຄົນໃດມີ 43 ຄົນທີ່ໄດ້ຄະແນນ 3 ທີ່ເບິ່ງຄວາມຮູ້ຕົນເອງ ແລະ 38 ຄົນໃນລະດັບດີ ແລະ ດີເລີດໄດ້ 8 ຄົນ ໝາຍຄວາມວ່າໄດ້ຄະແນນດີ ຫາ ດີເລີດມີ 46 ຄົນ. ໃນຄະນະທີ່ຄວາມສາມາດ ລະດັບກາງມີ 48 ຄົນ, ລະດັບດີມີ 31 ຄົນ ແລະ ດີຫາດີເລີດມີ 37 ຄົນ ໝາຍຄວາມວ່າ ໝວດທີ່ຢູ່ໃນລະດັບດີໜ້ອຍກວ່າຄວາມຮູ້ ແລະ ໝວດທີ່ອ່ອນຢູ່ ໃນລະດັບ 1 ເຖິງ 2 ມີ 16 ຄົນ ໃນຄະນະທີ່ດ້ານຄວາມຮູ້ມີໜ້ອຍຄົນມີຄວາມຮູ້ຕໍ່າ ແລະ ມີຫຼາຍຄົນທີ່ມີຄວາມ ສາມາດຕໍ່າ ສະແດງວ່າດ້ານຄວາມຮູ້ຮຽນທົດສະດີແຕ່ລະຄົນພໍກຳໄດ້ແຕ່ກາງຂຶ້ນເມື່ອຫາດີຫຼາຍ. ເຫດຜົນດັ່ງກ່າວອາດ ຍ້ອນຄວາມເອົາໃຈໃສ່ຂອງຜູ້ວິໄຈເອງໃນການສຶກສາເອກສານດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຍັງບໍ່ທັນເລິກເຊິ່ງ ຮູ້ ການວິໄຈພຽງຜິວຜິນ, ຂາດປະສົບການໃນການຖອດຖອນບົດຮຽນດ້ານວິໄຈເຮັດວຽກເປັນກຸ່ມ ເຊິ່ງສ່ວນຫຼາຍເອື້ອ

ອີງໃສ່ແຕ່ຜູ້ເຄີຍວິໄຈເລີຍວາງມືໃຫ້ ແລະ ເຫັນຜູ້ສໍານານດ້ານວິໄຈດໍາເນີນການ ແລະ ມີຜົນຕອບແທນທີ່ດີ ຕົນເອງກໍ່ຕັດສິນໃຈລົງມືປະຕິບັດ ດັ່ງນັ້ນ, ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ການດໍາເນີນການວິໄຈຂອງຕົນເອງບໍ່ສໍາເລັດ ທຽບກັບຄວາມສາມາດໃນການວິໄຈຈຶ່ງສະແດງຜົນການວິເຄາະອອກມາໃນລະດັບປານກາງ ຄືດັ່ງໃນຕາຕະລາງ 2 ສະແດງຜົນການວິເຄາະລຸ່ມນີ້.

ຕາຕະລາງ 2: ລະດັບຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມສາມາດ

| ຄວາມອາດສາມາດ | ຄ່າສະຖິຕິ | | | | | ຫົວໜ່ວຍ | ລະດັບການກະຈາຍຂອງຄະແນນ | | | | | ລວມ |
|----------------------|-----------|-----|------|---------|-------|---------|-----------------------|-----|-----|-----|----|------|
| | Max | Min | S.D | Average | CV(%) | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| ດ້ານຄວາມຮູ້ | 5 | 1 | 0.81 | 3.43 | 23.78 | ຈນ | 5 | 43 | 193 | 173 | 36 | 450 |
| | | | | | | % | 1 | 10 | 43 | 38 | 8 | 100 |
| ດ້ານຄວາມສາມາດ | 5 | 1 | 0.80 | 3.25 | 24.47 | ຈນ | 9 | 84 | 287 | 187 | 32 | 599 |
| | | | | | | % | 2 | 14 | 48 | 31 | 5 | 100 |
| ລວມລະດັບຄວາມອາດສາມາດ | 5 | 1 | 0.82 | 3.33 | 24.64 | ຈນ | 14 | 127 | 480 | 361 | 68 | 1050 |
| | | | | | | % | 1 | 12 | 46 | 34 | 6 | 100 |

4.3. ຜົນການວິເຄາະຄວາມສໍາພັນລະຫວ່າງປັດໄຈ

4.3.1. ສົມທຽບຄວາມສໍາພັນລະຫວ່າງປັດໄຈ

ຄວາມສໍາພັນຂອງແຕ່ລະປັດໄຈແລ້ວເຫັນວ່າ ແຕ່ລະປັດໄຈມີຄວາມສໍາພັນເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນ ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ຈາກຄ່າຂອງສໍາປະສິດສໍາພັນ (R) ແລະ ຄ່າສະແດງຄວາມແຕກຕ່າງ P-value (P) ໝາຍຄວາມວ່າ ມີຫຼາຍປັດໄຈມີຄ່າທີ່ສະແດງຄວາມແຕກຕ່າງ P-value ນ້ອຍກວ່າຄ່າມີໄນສໍາຄັນທາງສະຕິ 0,05 ເປັນຕົ້ນ ດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນມີຄວາມສໍາພັນກັບດ້ານຄຸນສົມບັດ, ດ້ານການສະໜັບສະໜູນ, ດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານ ເພາະວ່າມີຄ່າຂອງຄວາມແຕກຕ່າງ (P) ນັບແຕ່ 0,001 ລົງຫາ 0,00009 ພ້ອມນັ້ນ ດ້ານການສະໜັບສະໜູນກໍ່ຍັງມີຄວາມສໍາພັນຫຼາຍສຸດກັບດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ດ້ານນະໂຍບາຍກໍ່ມີຄວາມສໍາພັນກັບດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານເຊັ່ນກັນເຊິ່ງມີຄ່າຂອງຄວາມແຕກຕ່າງ (P) ນັບແຕ່ 0,001 ລົງຫາ 0,000005. ແຕ່ວ່າກໍ່ຍັງມີຈໍານວນໜຶ່ງທີ່ບໍ່ມີຄວາມສໍາພັນກັນ ເພາະວ່າ ມີຄ່າຂອງຄວາມແຕກຕ່າງ P-value ໃຫຍ່ກວ່າຄ່າມີໄນສໍາຄັນທາງສະຖິຕິ 0,05 ເປັນຕົ້ນ ດ້ານຄຸນສົມບັດບໍ່ມີຄວາມສໍາພັນກັນກັບດ້ານການສະໜັບສະໜູນ, ດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານ ເຊິ່ງມີຄ່າຂອງ P-value ນັບແຕ່ 0,06 ຫາ 0,7. ເຫດຜົນທີ່ມີຄວາມສໍາພັນກັນອາດເນື່ອງມາຈາກແຕ່ລະດ້ານເປັນຮາກຖານ ແລະ ເປັນຕົ້ນເຫດກ່ຽວພັນເຊິ່ງກັນແລະກັນຄື ຄູມີຄວາມຮູ້ດ້ານທິດສະດີສູງ ແຕ່ເມື່ອເພີ່ມແຮງຈູງໃຈທາງດ້ານການສະໜັບສະໜູນທີ່ດີຂຶ້ນ, ມີນະໂຍບາຍສູງຂຶ້ນ ແລະ ມີກົນໄກການບໍລິຫານດີຂຶ້ນກໍ່ຍິ່ງເຮັດໃຫ້ຄູມີຜົນສໍາເລັດດ້ານການວິໄຈດີຂຶ້ນ ໝາຍຄວາມວ່າເມື່ອຍຸກປະຈຸບັນຫາກພ້ອມກັນປະຕິບັດນະໂຍບາຍຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ທົ່ວເຖິງ ແລະ ເຮັດປົກກະຕິຜົນຕາມມາຄືໝາກຜົນທີ່ຕ້ອງການ. ແລະ ອີກເຫດຜົນທີ່ດ້ານຄຸນສົມບັດຂອງຄູບໍ່ມີຄວາມສໍາພັນກັບປັດໄຈອື່ນ ຍ້ອນວ່າ ຄູນສົມບັດດີເປັນພຽງພຶດຕິກຳທີ່ສະແດງອອກໃຫ້ເຫັນ ແຕ່ບໍ່ແມ່ນຕົວຊີ້ວັດບອກວ່າເຈົ້າຕ້ອງມີຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດດ້ານວິໄຈ ແລະ ເຮັດໃຫ້ເກີດໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນລວມທັງໄດ້ຮັບນະໂຍບາຍພິເສດ.

ຕາຕະລາງ 3: ສົມທຽບຄວາມສໍາພັນ

| ປັດໄຈຕົ້ນ | | X1 | | X2 | | X3 | | X4 | | X5 | |
|------------------------------|----|----|---------|----|--------|----|----------|----|-----------|----|-----------|
| | | R | P | R | P | R | P | R | P | R | P |
| ດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ | X1 | | | 39 | 0.0006 | 46 | 0.00003 | 38 | 0.00009 | 35 | 0.001 |
| ດ້ານຄຸນສົມບັດ | X2 | 39 | 0.0006 | | | 21 | 0.07 | 4 | 0.7 | 22 | 0.06 |
| ດ້ານການສະໜັບສະໜູນ | X3 | 46 | 0.00003 | 21 | 0.07 | | | 49 | 0.00001 | 53 | 0.000001 |
| ດ້ານນະໂຍບາຍຕໍ່ຜູ້ຄົນຄວ້າວິໄຈ | X4 | 38 | 0.00009 | 4 | 0.7 | 49 | 0.00001 | | | 54 | 0.0000005 |
| ດ້ານກິນໄກການບໍລິຫານ | X5 | 35 | 0.001 | 22 | 0.06 | 53 | 0.000001 | 54 | 0.0000005 | | |

4.3.2. ສົມທຽບລະດັບຄ່າສໍາປະສິດ (Coefficient)

ເບິ່ງພາບລວມແລ້ວເຫັນວ່າ ຄ່າສໍາປະສິດຂອງແຕ່ລະປັດໄຈ (coefficient) ທັງ 5 ປັດໄຈແຕ່ X1 ຫາ X5 ມີອິດທິພົນຕໍ່ກັນ ໝາຍຄວາມວ່າ ຖ້າປັດໄຈໃດຫາກມີຄ່າສໍາປະສິດ Coef ຫຼາຍກວ່າປັດໄຈທີ່ນໍາມາປຽບທຽບຄວາມສໍາພັນຖືວ່າມີອິດທິພົນຫຼາຍກວ່າ ເຊິ່ງສະແດງໃຫ້ເຫັນຄື: ດ້ານຄຸນສົມບັດ X2 ມີອິດທິພົນຫຼາຍກວ່າ ດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ X1 ເພາະວ່າ ມີຄ່າສໍາປະສິດ X2 Coef = 0,43 ໃຫຍ່ກວ່າ ຄ່າສໍາປະສິດ X1 Coef = 0,35 ແລະ ດ້ານອື່ນໆຕາມລຳດັບ ສະແດງໃຫ້ເຫັນໃນຕາຕະລາງ 5 ເຫດຜົນອາດຍ້ອນວ່າ: ຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ໂດຍທົ່ວໄປແລ້ວຖືໄດ້ວ່າເປັນຄູແມ່ແບບ ຮອບດ້ານໃຫ້ແດ່ນັກສຶກສາທີ່ມາສຶກສາເພື່ອຈະໄປເປັນໃນອະນາຄົດສະນັ້ນການຊອກຄົ້ນເອກະສານຫຼືການຮຽນຮູ້ດ້ວຍຕົນເອງເປັນຕົ້ນແບບທີ່ດີໃນຄຸນສົມບັດ ຫຼື ຈັນຍາບັນຂອງຄວາມເປັນຄູຢູ່ແລ້ວ, ຄູ-ຈານສ່ວນຫຼາຍທີ່ໄດ້ຮັບນະໂຍບາຍດີຕ່າງໆນັ້ນ ແມ່ນຂຶ້ນກັບການສະນັບສະໜູນຂອງຜູ້ບໍລິຫານເພາະຄວາມຕ້ອງການຄູ-ອາຈານທີ່ເປັນຜູ້ວິໄຈເນັ້ນໃສ່ດ້ານງົບປະມານ, ການຊ່ວຍເຫຼືອດ້ານຄວາມຮູ້ ແລະ ນໍາພາຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນພາກປະຕິບັດ.

ຕາຕະລາງ 4: ສົມທຽບລະດັບຄ່າສໍາປະສິດ (Coefficient)

| ປັດໄຈ | | X1 | X2 | X3 | X4 | X5 |
|------------------------------|----|----|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| ດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ | X1 | | Coef X2 > Coef X1 0,43 > 0,35 | Coef X3 > Coef X1 0,51 > 0,41 | Coef X1 > Coef X4 0,54 > 0,25 | Coef X1 > Coef X5 0,52 > 0,23 |
| ຄຸນສົມບັດ | X2 | | | Coef X3 > Coef X2 0,26 > 0,17 | Coef X2 > Coef X4 0,05 > 0,03 | Coef X2 > Coef X5 0,29 > 0,16 |
| ດ້ານການສະໜັບສະໜູນ | X3 | | | | Coef X3 > Coef X4 0,8 > 0,3 | Coef X3 > Coef X5 0,9 > 0,32 |
| ດ້ານນະໂຍບາຍຕໍ່ຜູ້ຄົນຄວ້າວິໄຈ | X4 | | | | | Coef X4 > Coef X5 0,55 > 0,53 |
| ກິນໄກການບໍລິຫານ | X5 | | | | | |

ໝາຍເຫດ: Coef = Coefficient, ຕົວສໍາປະສິດ ຫຼື ຄວາມຄ້ອຍຊັນຂອງຕໍາລາເສັ້ນຊື່ທີ່ບົ່ງບອກວ່າຖ້າເພີ່ມປັດໄຈໜຶ່ງຫົວໜ່ວຍຈະມີຜົນເຮັດໃຫ້ປັດໄຈຕາມເພີ່ມຂຶ້ນເທົ່າໃດ

4.3.3. ສົມທຽບຄວາມສໍາພັນລະຫວ່າງປັດໄຈຕົ້ນ ແລະ ປັດໄຈຕາມ

ໃນຕາຕະລາງ 22 ແລ້ວເຫັນວ່າ ປັດໄຈທີ່ມີຄວາມສໍາພັນກັບອົງປະກອບທາງດ້ານຄວາມຮູ້ມີ 4 ປັດໄຈໃນນັ້ນປັດໄຈດ້ານກິນໄກການບໍລິຫານ X5 ມີຄວາມສໍາພັນຫຼາຍທີ່ສຸດເຊິ່ງສະແດງອອກໃນຄ່າຄວາມສໍາພັນກວມເອົາ R = 46 % ເກືອບທຽບເທົ່າກັນ ແລະ ຄ່າສະແດງເຖິງຄວາມແຕກຕ່າງ P = 0,00003 ເກືອບທຽບເທົ່າກັບ ປັດໄຈດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ ໃນນັ້ນປັດໄຈທີ່ມີຄວາມສໍາພັນໜ້ອຍທີ່ສຸດແມ່ນ ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍຕໍ່ຜູ້ຄົນຄວ້າວິໄຈ X4 ມີຄ່າ R = 33 % ແລະ P = 0,004 ແຕ່ປັດໄຈທີ່ບໍ່ມີຄວາມສໍາພັນກັບອົງປະກອບທາງດ້ານຄວາມຮູ້ແມ່ນປັດໄຈດ້ານຄຸນສົມບັດເຊິ່ງມີຄ່າ

R = 18 % ແລະ P = 0,13 ເພາະວ່າ ຄ່າຂອງ P ໃຫຍ່ກວ່າລະດັບມີໄນສໍາຄັນທາງສະຖິຕິ 0,05. ແລະ ປັດໄຈທີ່ມີຄວາມສໍາພັນກັບອົງປະກອບທາງດ້ານຄວາມສາມາດມີ 5 ປັດໄຈ ແຕ່ປັດໄຈທີ່ມີຄວາມສໍາພັນຫຼາຍທີ່ສຸດຄື ປັດໄຈດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນເຊິ່ງມີຄ່າ R = 59 % ແລະ P = 0,0000003 ແລະ ປັດໄຈທີ່ມີຄວາມສໍາພັນໜ້ອຍທີ່ສຸດຄື ປັດໄຈດ້ານຄຸນສົມບັດເຊິ່ງມີຄ່າ R = 31 % ແລະ P = 0,008 ໄກ້ຄຽງກັບປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍ. ໝາຍຄວາມວ່າ ຍິ່ງຄ່າຂອງ P ຫາກມີຄ່ານ້ອຍເທົ່າໃດກໍ່ຍິ່ງມີຄວາມສໍາພັນຫຼາຍເທົ່ານັ້ນ. ເຫດຜົນທີ່ມີຄວາມສໍາພັນອາດເກີດຈາກຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການຂອງຄູ-ອາຈານທາງດ້ານຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມສາມາດຕິດພັນກັບການສະໜອງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ, ໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນທີ່ດີຈາກຜູ້ບໍລິຫານ, ໄດ້ຮັບນະໂຍບາຍເພື່ອເປັນແຮງຈູງໃຈ ແລະ ກົນໄກການບໍລິຫານທີ່ມີເປົ້າໝາຍແນ່ນອນຊັດເຈນ ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ຄູເກີດມີຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມສາມາດ. ແຕ່ປັດໄຈທີ່ບໍ່ມີຄວາມສໍາພັນກັນນັ້ນ ອາດເກີດຈາກໂອກາດຂອງຄູອາຈານບາງບຸກຄົນໃນການເຂົ້າຮ່ວມເຝິກອົບຮົມດ້ານວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຍັງມີໜ້ອຍ ແລະ ບາງຄົນບໍ່ມີເລີຍ ເຊິ່ງພຽງແຕ່ຮຽນຮູ້ດ້ວຍຕົນເອງ ແລະ ໝູ່ເພື່ອນເທົ່ານັ້ນ.

ຕາຕະລາງ 5: ສົມທຽບຄວາມສໍາພັນລະຫວ່າງປັດໄຈຕົ້ນ ແລະ ປັດໄຈຕາມ (X&Y)

| ປັດໄຈຕົ້ນ (X) | | ປັດໄຈຕາມ (Y) | | | |
|------------------------------|----|----------------|---------|------------------|-----------|
| | | ດ້ານຄວາມຮູ້ Y1 | | ດ້ານຄວາມສາມາດ Y2 | |
| | | R | P | R | P |
| ດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ | X1 | 46 | 0,00004 | 59 | 0,0000003 |
| ດ້ານຄຸນສົມບັດ | X2 | 18 | 0,13 | 31 | 0,008 |
| ດ້ານການສະໜັບສະໜູນ | X3 | 35 | 0,002 | 33 | 0,004 |
| ດ້ານນະໂຍບາຍຕໍ່ຜູ້ຄົນຄວ້າວິໄຈ | X4 | 33 | 0,004 | 31 | 0,007 |
| ດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານ | X5 | 46 | 0,00003 | 48 | 0,00002 |

4.3.4. ສົມທຽບຄ່າສໍາປະສິດ (Coefficient)

ຄ່າສໍາປະສິດຂອງແຕ່ລະປັດໄຈ (coefficient) ທັງ 5 ປັດໄຈຕົ້ນແຕ່ X1 ຫາ X5 ມີອິດທິພົນຕໍ່ກັບປັດໄຈຕາມອົງປະກອບດ້ານຄວາມຮູ້ (Y1) ແລະ ດ້ານຄວາມສາມາດ (Y2) ເຊິ່ງເຫັນໄດ້ວ່າ: ອົງປະກອບດ້ານຄວາມຮູ້ມີ ປັດໄຈດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນມີອິດທິພົນຫຼາຍກວ່າ ເພາະວ່າ X1 = 0,61 > Y1 = 0,34, ປັດໄຈດ້ານຄຸນສົມບັດມີອິດທິພົນຫຼາຍ ເພາະວ່າ X1 = 0,21 > Y1 = 0,14, ປັດໄຈດ້ານການສະໜັບສະໜູນມີອິດທິພົນຫຼາຍກວ່າ ເພາະວ່າ X1 = 0,52 > Y1 = 0,24, ແຕ່ວ່າ ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍມີອິດທິພົນໜ້ອຍກວ່າ ເພາະວ່າ X1 = 0,30 < Y1 = 0,36 ແລະ ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານມີອິດທິພົນໜ້ອຍກວ່າເຊັ່ນດຽວກັນ ເພາະວ່າ X1 = 0,42 < Y1 = 0,51. ສ່ວນອົງປະກອບທ່າງດ້ານຄວາມສາມາດເຫັນວ່າ: ອົງປະກອບດ້ານຄວາມຮູ້ມີ ປັດໄຈດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນມີອິດທິພົນຫຼາຍກວ່າ ເພາະວ່າ X1 = 0,79 > Y2 = 0,44, ປັດໄຈດ້ານຄຸນສົມບັດມີອິດທິພົນຫຼາຍ ເພາະວ່າ X1 = 0,37 > Y2 = 0,25, ປັດໄຈດ້ານການສະໜັບສະໜູນມີອິດທິພົນຫຼາຍກວ່າ ເພາະວ່າ X1 = 0,49 > Y2 = 0,22, ແຕ່ວ່າ ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍມີອິດທິພົນໜ້ອຍກວ່າ ເພາະວ່າ X1 = 0,29 < Y2 = 0,34 ແລະ ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານມີອິດທິພົນໜ້ອຍກວ່າເຊັ່ນດຽວກັນ ເພາະວ່າ X1 = 0,43 < Y2 = 0,53. ເຫດຜົນແນ່ນອນແລ້ວວ່າ ຄູ-ອາຈານອາຈານຈໍານວນຫຼາຍມີຄວາມຕັ້ງໃຈຊອກຄົ້ນເອກະສານຕາມແຫຼ່ງຂໍ້ມູນດ້ານການວິໄຈຕ່າງໆ ແລະ ໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນຈາກຜູ້ບໍລິຫານດ້ານງົບປະມານສ່ວນໜຶ່ງຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ຄູ-ອາຈານດັ່ງກ່າວມີຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມສາມາດດ້ານວິໄຈ. ແຕ່ດ້ານນະໂຍບາຍກໍ່ຍິ່ງມີໜ້ອຍ ແລະ ດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານກໍ່ຍິ່ງບໍ່ທັນໄດ້ເຂັ້ມແຂງເທື່ອທີ່ຈະພັກດັນໃຫ້ຄູ-ອາຈານເກີດຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດດ້ານວິໄຈທີ່ດີເລີດໄດ້ໃນປະຈຸບັນ ຄືດັ່ງຜົນການວິເຄາະຄ່າສໍາປະສິດທີ່ມີອິດທິພົນຕໍ່ກັນໃນຕາຕະລາງ 6 ລຸ່ມນີ້.ຕາຕະລາງ 6. ສົມທຽບລະດັບຄ່າສໍາປະສິດຂອງປັດໄຈຕົ້ນ ແລະ ປັດໄຈຕາມມີອິດທິພົນຕໍ່ກັນ

| ປັດໄຈຕົ້ນ | | ປັດໄຈຕາມ(Y) | | | |
|------------------------------|----|----------------|------------------------|------------------|------------------------|
| | | ດ້ານຄວາມຮູ້ Y1 | | ດ້ານຄວາມສາມາດ Y2 | |
| | | R | P | R | P |
| ດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ | X1 | 46 | X1 > Y1 0,61 > 0,34 | 59 | X1 > Y2 0,79 > 0,44 |
| ດ້ານຄຸນສົມບັດ | X2 | 18 | X2 > Y1 0,21 > 0,14 | 31 | X2 > Y2 0,37 > 0,25 |
| ດ້ານການສະໜັບສະໜູນ | X3 | 35 | X3 > Y1 0,52 > 0,24 | 33 | X3 > Y2 0,49 > 0,22 |
| ດ້ານນະໂຍບາຍຕໍ່ຜູ້ຄົນຄວ້າວິໄຈ | X4 | 33 | X4 < Y1 0,30 < 0,36 | 31 | X4 < Y2 0,29 < 0,34 |
| ດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານ | X5 | 46 | X5 < Y1 0,42 < 0,51 | 48 | X5 < Y2 0,43 < 0,53 |

4.4. ຜົນການວິເຄາະປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນທີ່ສຸດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດ

ປັດໄຈທີ່ອ່ອນທີ່ສຸດຄືປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດຫຼາຍທີ່ສຸດ ແລະ ເປັນປັດໄຈທີ່ຜ່ານການວິເຄາະຂໍ້ມູນທາງສະຖິຕິທີ່ມີຄ່າສະແດງຜົນຄວາມແຕກຕ່າງ (P-value) ນ້ອຍກວ່າຄ່າມີຄວາມສໍາຄັນທາງສະຖິຕິທີ່ສຸດ 0,05 ລາຍລະອຽດຕາມແຕ່ຕາຕະລາງວິເຄາະດັ່ງລຸ່ມນີ້:

ເບິ່ງພາບລວມແລ້ວເຫັນວ່າ ທັງ 4 ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນທີ່ສຸດເປັນຕົ້ນ ປັດໄຈດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ, ປັດໄຈດ້ານການສະໜັບສະໜູນ, ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານສິ່ງຜົນສະເພາະແຕ່ອົງປະກອບດ້ານຄວາມສາມາດເທົ່ານັ້ນ ເຊິ່ງຈາກຕົວຊີ້ວັດທີ່ເປັນປັດໄຈຕົ້ນຍົກເວັ້ນປັດໄຈດ້ານຄຸນສົມບັດ ລວມທັງໝົດມີ 35 ຕົວຊີ້ວັດ ແຕ່ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນມີພຽງ 12 ປັດໄຈ ເທົ່າກັບ 34 % ເຊິ່ງປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍກວມເອົາຫຼາຍກວ່າປັດໄຈອື່ນເຖິງ 5 ຕົວຊີ້ວັດເທົ່າກັບ 14 % ແຕ່ດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານມີພຽງແຕ່ 2 ຕົວຊີ້ວັດເທົ່າກັບ 6 %. ໃນນັ້ນປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມສາມາດໃນການສ້າງ ແລະ ພັດທະນາເຄື່ອງມືຫຼາຍທີ່ສຸດແມ່ນ ດ້ານຜູ້ວິໄຈປະຕິບັດຕາມຜູ້ຊີ້ນໍາຫຼັກດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈມີຄ່າ P-value = 0,001 ຮອງລົງມາແມ່ນ ດ້ານການສະໜັບສະໜູນເປັນຕົ້ນດ້ານການຊ່ວຍເຫຼືອຂອງເພື່ອນຮ່ວມວິໄຈ ເຊິ່ງມີຄ່າ P-value = 0,017 ຕາມລຳດັບ ແຕ່ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນໜ້ອຍທີ່ສຸດແມ່ນດ້ານນະໂຍບາຍກ່ຽວກັບຜົນສໍາເລັດທາງຜົນງານການວິໄຈຈຶ່ງໄດ້ຮັບນະໂຍບາຍຄ່າຕອບແທນ P-value = 0,041. ພ້ອມນັ້ນ, ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມສາມາດໃນການນໍາໃຊ້ໄປແກ້ມສໍາເລັດຮູບເຂົ້າໃນການວິເຄາະຂໍ້ມູນຫຼາຍກວ່າໝູ່ທີ່ສຸດແມ່ນດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານກ່ຽວກັບ ບົດວິໄຈທີ່ສໍາເລັດຖືກນໍາມາຕີພິມລົງວາລະສານຢ່າງຫຼວງຫຼາຍ P-value = 0,006 ຮອງລົງມາດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບປັດໄຈການຄົ້ນຄວ້າຊອກຫາຂໍ້ມູນໃນຊຸມຊົນ ແລະ ທ້ອງຖິ່ນໄກ້ຄຽງ P-value = 0,007 ຕາມລຳດັບ ແຕ່ປັດໄຈດ້ານການສະໜັບສະໜູນເປັນຕົ້ນເພື່ອນຮ່ວມວິໄຈມີມະນຸດສໍາພັນທີ່ດີຕໍ່ກັນສິ່ງຜົນໜ້ອຍທີ່ສຸດ P-value = 0,049. ເພາະວ່າຖ້າດ້ານອ່ອນດັ່ງກ່າວຫາກໄດ້ຮັບການປັບປຸງແກ້ໄຂ ກໍ່ຈະເປັນປັດໄຈອັນຕົ້ນຕໍທີ່ສິ່ງຜົນໃຫ້ຄູ-ອາຈານມີຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນດີຂຶ້ນ ຄືດັ່ງຕາຕະລາງ 5 ລຸ່ມນີ້.

ຕາຕະລາງ 7. ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດທີ່ສຸດ

| ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜົນທີ່ສຸດຕໍ່ອົງປະກອບດ້ານຄວາມສາມາດ | | Q9 ສ້າງເຄື່ອງມື | Q12 ໃຊ້ໄປແກ້ມສໍາເລັດຮູບເຂົ້າ |
|---|--|--------------------|---------------------------------|
| ດ້ານແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ | Q17. ຄົນຄວ້າໃນຊຸມຊົນແລະທ້ອງຖິ່ນໄກ້ຄຽງ | 0,023 | 0,007 |
| | Q18. ຜູ້ວິໄຈປະຕິບັດຕາມຜູ້ຊີ້ນໍາດ້ານວິໄຈ | 0,001 | |
| | Q22. ສະຖາບັນມີຕໍາລາວິໄຈແບບຢ່າງໄວ້ທ້ອງສະໝຸດ | | 0,036 |
| ການສະໜັບສະໜູນ | Q38. ເພື່ອນຮ່ວມວິໄຈຊ່ວຍເຫຼືອດ້ວຍຄວາມເຕັມໃຈ | 0,017 | |
| | Q39. ເພື່ອນຮ່ວມວິໄຈເຫກາລົງໃຈໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ | 0,035 | |
| | Q40. ເພື່ອນຮ່ວມວິໄຈມີມະນຸດສໍາພັນທີ່ດີຕໍ່ກັນ | | 0,049 |
| ດ້ານນະໂຍບາຍ | Q43. ການວິໄຈຕໍ່ການຄັດເລືອກຕົວເດັກແລະຍ້ອງຍໍ | | 0,047 |
| | Q45. ຮັບຮູ້ວ່າຜູ້ສໍາເລັດວິໄຈມີຜົນຕໍ່ເລືອນຊັ້ນຂຶ້ນເງິນເດືອນ | | 0,030 |
| | Q46. ຮັບຮູ້ວ່າຜູ້ທີ່ເດັ່ນດ້ານວິໄຈຈຶ່ງຖືກແຕ່ງຕັ້ງເປັນທີ່ປຶກສາ | 0,035 | |
| | Q47. ຜົນສໍາເລັດການວິໄຈຈຶ່ງໄດ້ຮັບນະໂຍບາຍຄ່າຕອບແທນ | 0,041 | |
| ກົນໄກບໍລິຫານ | Q53. ໜ່ວຍງານວິໄຈຕິດຕາມຊຸກຍູ້ເປັນປົກກະຕິ | 0,040 | |
| | Q55. ວິໄຈທີ່ສໍາເລັດຖືກຕີພິມລົງວາລະສານຢ່າງຫຼວງຫຼາຍ | | 0,006 |

P-value ແທນ ຄ່າທີ່ສະແດງໂອກາດການພົບຄວາມແຕກຕ່າງ

ສະຫຼຸບຜົນ

ຈາກຜົນຂອງການສຶກສາລະດັບຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ພົບວ່າ: ໂດຍລວມແລ້ວ ຄູ-ອາຈານມີລະດັບຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍ ($\bar{X} = 3.33$) ເມື່ອຈຳແນກເປັນແຕ່ລະດ້ານ ເຫັນວ່າ ດ້ານຄວາມຮູ້ຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ($\bar{X} = 3.43$) ແລະ ດ້ານຄວາມສາມາດແມ່ນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງເຊັ່ນດຽວກັນດ້ວຍຄ່າສະເລ່ຍ ($\bar{X} = 3.25$). ພ້ອມນັ້ນ ຜູ້ມີຕຳແໜ່ງບໍລິຫານ ແລະ ໄດ້ຮັບຕຳແໜ່ງທາງດ້ານວິຊາການຄູມີລະດັບຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມສາມາດດ້ານການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຢູ່ໃນລະດັບດີ ແລະ ຮອງລົງມາແມ່ນເກນອາຍຸ, ວຸດທິການສຶກສາ, ປະສົບການໃນການເຮັດວຽກ ແລະ ຜູ້ທີ່ບໍ່ມີຕຳແໜ່ງມີລະດັບຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ.

ອະພິປາຍຜົນ

ຈາກຜົນຂອງການສຶກສາລະດັບຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ພົບວ່າ: ໂດຍລວມແລ້ວ ຄູ-ອາຈານມີລະດັບຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ ແລະ ເມື່ອພິຈາລະນາເປັນລາຍດ້ານພົບວ່າ ຜູ້ມີຕຳແໜ່ງບໍລິຫານ ແລະ ໄດ້ຮັບຕຳແໜ່ງທາງດ້ານວິຊາການຄູມີລະດັບຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມສາມາດດ້ານການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຢູ່ໃນລະດັບດີ ແລະ ຮອງລົງມາແມ່ນເກນອາຍຸ, ວຸດທິການສຶກສາ, ປະສົບການໃນການເຮັດວຽກ ແລະ ຜູ້ທີ່ບໍ່ມີຕຳແໜ່ງມີລະດັບຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຢູ່ໃນລະດັບປານກາງ.

ການທີ່ຄູ-ອາຈານຜູ້ທີ່ມີຕຳແໜ່ງບໍລິຫານ ມີຄວາມສາມາດດ້ານການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຢູ່ໃນລະດັບດີນັ້ນ ອາດເປັນເພາະວ່າ: ສຳລັບຜູ້ທີ່ມີຕຳແໜ່ງບໍລິຫານອາດເກີດຈາກຜູ້ທີ່ມີຕຳແໜ່ງລ້ວນແລ້ວແຕ່ເປັນພະນັກງານຫຼັກແໜ່ງໃນລະດັບຜູ້ບໍລິຫານໃນແຕ່ລະຂັ້ນທີ່ໄດ້ຜ່ານການເຝິກຝົນຫຼໍ່ຫຼອມຄົບຖ້ວນອີງຕາມຈັດຕັ້ງມະຫາຊົນ ທີ່ຮູ້ຮັບຜິດ ຮັບຊອບ ເວົ້າສະເພາະຄືຄວາມເອົາໃຈໃສ່ໃນການນຳພາມະຫາຊົນຄົ້ນຄວ້າວິໄຈດ້ວຍຜົນສຳເລັດສູງ ແລະ ເຂົ້າໃຈເລິກຕໍ່ວິໄສທັດຂອງວິທະຍາໄລຄູ ຄືແນ່ໃສ່ດ້ານການວິໄຈເປັນຫຼັກ. ອີກປະການໜຶ່ງແມ່ນໄດ້ຮັບການຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມ ແລະ ຜັນຂະຫຍາຍວຽກງານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບກົດໝາຍການສຶກສາສະບັບປັບປຸງ 2015 ທີ່ກຳນົດໄວ້ ເພື່ອແນໃສ່ແຜນພັດທະນາຂະແໜງການສຶກສາ ແລະ ກິລາ 5 ປີ ຄັ້ງທີVIII 2016-2020 ໃນການສ້າງຂີດຄວາມອາດສາມາດໃຫ້ແກ່ຜູ້ບໍລິຫານການສຶກສາ ແລະ ກິລາແຕ່ລະລະດັບໃນການບໍລິຫານ, ຄຸ້ມຄອງ, ການວາງແຜນການ, ງົບປະມານ, ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ, ການຕິດຕາມ ແລະ ປະເມີນຜົນເພື່ອຮັບປະກັນ ໃຫ້ແກ່ການນຳໃຊ້ຊັບພະຍາກອນທີ່ມີ ໃຫ້ມີປະສິດທິພາບ ແລະ ປະສິດທິຜົນ ພ້ອມຂະຫຍາຍວຽກງານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ ແລະ ປະເມີນຜົນນະໂຍບາຍ ແລະ ຍຸດທະສາດ ໃຫ້ກວ້າງຂວາງແຕ່ສູນກາງລົງຮອດທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ນຳໃຊ້ຜົນຂອງການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ ແລະ ປະເມີນຜົນເຂົ້າໃນການວາງແຜນພັດທະນາ ການສຶກສາ ແລະ ກິລາ(ກກສ,2030:10-13) ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບບົດວິໄຈຂອງ ພິນໂຍ ລອງສີ (2006:116).

ການທີ່ປັດໄຈດ້ານການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນເປັນຕົ້ນການຄົ້ນຄວ້າໃນຊຸມຊົນ-ທ້ອງຖິ່ນໄກ້ຄຽງສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມຮູ້ໃນການສ້າງເຄື່ອງມື ແລະ ຜູ້ວິໄຈປະຕິບັດຕາມຜູ້ຊີ້ນຳຫຼັກສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມຮູ້ດ້ານຫຼັກການ-ຂັ້ນຕອນການວິໄຈ ແລະ ການທີ່ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍເປັນຕົ້ນ ນະໂຍບາຍໃນການຊອກເອກະສານກັບພາຍນອກຄືກັບໄປວຽກທາງການສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມຮູ້ໃນການສ້າງເຄື່ອງມື ແລະ ເວລາພຽງພໍໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈພາຍຫຼັງສຳເລັດການເຝິກອົບຮົມສິ່ງຜົນຕໍ່ຄວາມຮູ້ໃນການສັງລວມຂໍ້ມູນສິ່ງຜົນຫຼາຍທີ່ສຸດ ທີ່ມີຄ່າສະແດງຜົນຄວາມແຕກຕ່າງ(P-value)ນ້ອຍກວ່າຄ່າຄວາມສຳຄັນທາງສະຖິຕິ 0,05 ນັ້ນອາດຍ້ອນວ່າ ຜູ້ວິໄຈມີຄວາມຕ້ອງການສູງທີ່ຢາກໃຫ້ໂຮງຮຽນ, ວິທະຍາໄລ, ມະຫາວິທະຍາໄລ, ຫ້ອງການ, ກົມກອງກໍ່ຕີພະແນກການອ້ອມຂ້າງພາຍໃນແຂວງ ຫຼື ຕ່າງແຂວງທົ່ວປະເທດ ໃຫ້ມີຖານຂໍ້ມູນເປັນຂອງຕົນ

ເອງ ແລະ ອຳນວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ຜູ້ວິໄຈຊອກໄດ້ເອກະສານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ເຊິ່ງບັນຫາຫຼັກຂອງຜູ້ວິໄຈຍັງມີຂອບເຂດຈຳກັດ ແລະ ຫຍຸ້ງຍາກຕໍ່ການຊອກຂໍ້ມູນເພື່ອວິໄຈ. ອີກປະການໜຶ່ງຜູ້ວິໄຈຍັງຖືເບົາຕໍ່ຄວາມເອົາໃຈໃສ່ໃນການຂໍຄຳປຶກສາຈາກຜູ້ຊື້ນຳຫຼັກດ້ານວິໄຈ ການພົວພັນເຊິ່ງກັນ ແລະ ກັນບໍ່ຕໍ່ເນື່ອງ ສ່ວນຫຼາຍມີລັກສະນະເກງໃຈ ແລະ ໃຊ້ເວລາເຮັດວຽກອື່ນຫຼາຍ. ພ້ອມນັ້ນ ອາດຍ້ອນວ່າ ຜູ້ບໍລິຫານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ໄດ້ເລັ່ງເຫັນຄວາມສຳຄັນຕໍ່ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ແລະ ຊຸກຍູ້ໃຫ້ຄຸທຸກຄົນໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ໃນການຮີບໂຮມເອກະສານຜົນງານຕ່າງໆເຂົ້າແຟມສະສົມຜົນງານ, ຊອກໄດ້ຂໍ້ມູນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການວິໄຈໃນຖານຂໍ້ມູນ, ໃນຫ້ອງສະໝຸດແລະ ຮ່ວມທັດສະນະສຶກສາແລກປ່ຽນບົດຮຽນເພື່ອຄົ້ນຄວ້າຂໍ້ມູນ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບບົດວິໄຈຂອງ ປະໄພ ຕິກະໂກສິດ (2012:237-242).

ການທີ່ປັດໄຈດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານຂອງຜູ້ບໍລິຫານມີຄວາມສຳພັນຫຼາຍທີ່ສຸດກັບດ້ານຮູ້ ເນື່ອງຈາກວ່າ ບັນດາປັດໄຈແຮງເສີມຕ່າງໆສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນຂຶ້ນກັບຜູ້ບໍລິຫານ ລວມທັງການແຕ່ງຕັ້ງໜ່ວຍງານຮັບຜິດຊອບດ້ານວິໄຈ ແລະ ການວາງແຜນຍຸດທະສາດການບໍລິຫານມັນເປັນໜ້າທີ່ສຳຄັນຫຼັກຂອງຄະນະຜູ້ບໍລິຫານຈະຕ້ອງໄດ້ມີກົນໄກໃນການຄຸ້ມຄອງ, ນຳໃຊ້ໃຫ້ເກີດຜົນປະໂຫຍດສູງສຸດ ແລະ ເຮັດໃຫ້ຄຸ-ນິກສຶກສາ ຮັບຮູ້ແລະເຂົ້າໃຈດີຕໍ່ກັບວິໄສທັດຂອງ ວຄສ ແນໃສ່ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນເປັນສຳຄັນ, ທິດທາງຂອງຜູ້ບໍລິຫານໃນການວາງແຜນຍຸດທະສາດການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນເປັນບ່ອນຮຽນຮູ້ ແລະ ພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນ, ໄດ້ຮັບການຊຸກຍູ້ ຕິດຕາມ ກວດກາຄວາມຄືບໜ້າການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນເພື່ອຄວາມສຳເລັດໃນແຕ່ລະບາດກ້າວຈາກໜ່ວຍງານຮັບຜິດຊອບສະເພາະເປັນປົກກະຕິ, ໄດ້ຮັບການຊຸກຍູ້ໃຫ້ນຳຜົນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນທີ່ດີເດັ່ນຂອງທ່ານມາເຜີຍແຜ່ໃຫ້ຄູ-ອາຈານພາຍໃນ ແລະ ນຳໃຊ້ເພື່ອແກ້ໄຂສິ່ງທີ່ເປັນບັນຫາໃນຊັ້ນຮຽນ ເລື້ອຍໆ ແລະ ໄດ້ຮັບຄວາມເອົາໃຈໃສ່ພິເສດຕໍ່ຜົນງານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ, ຊຸກຍູ້ໃຫ້ໄດ້ຕິພົມລົງວາລະສານ ແລະ ນຳສະເໜີພາຍໃນ-ຕ່າງປະເທດຢ່າງກວ້າງຂວາງ ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບບົດວິໄຈຂອງ ປະໄພ ຕິກະໂກສິດ (2012)

ການທີ່ປັດໄຈດ້ານນະໂຍບາຍມີຄວາມສຳພັນຫຼາຍທີ່ສຸດກັບດ້ານກົນໄກການບໍລິຫານນັ້ນອາດຍ້ອນຄູ-ອາຈານມີຄວາມຕ້ອງການຢາກໃຫ້ຜູ້ບໍລິຫານຈັດຕັ້ງການເຜີຍແຜ່ເນື້ອໃນແຜນຍຸດທະສາດການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນເປັນບ່ອນຮຽນຮູ້ ແລະ ພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ບັນລຸຕາມວິໄສທັດຂອງວິທະຍາໄລຄູກຳນົດໄວ້, ເພີ່ມຄວາມເອົາໃຈໃສ່ໃນການຊຸກຍູ້ຕິດຕາມກວດກາເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຜົນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈສະເໜີລາຍງານ ແລະ ຕິພົມເຜີຍແຜ່ລົງວາລະສານ. ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຮັບຜົນຄືແນວນັ້ນຈຶ່ງມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ຕິດພັນກັບຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການຂອງຄູອາຈານໃນດ້ານນະໂຍບາຍທີ່ກຳນົດນິຕິກຳອອກຢ່າງຊັດເຈນ ເພື່ອເສີມກຳລັງໃຈ ແລະ ຕອບແທນຜົນສຳເລັດທາງການວິໄຈເປັນຕົ້ນຄຳຕອບແທນ, ຈັດແບ່ງເວລາຄົ້ນຄວ້າ-ຮ່ວມເຝິກອົບຮົມທີ່ເໝາະສົມພຽງພໍ, ຖືກຄັດເລືອກຕົວເດັ່ນ-ຍ້ອງຍໍ ແລະ ສັບຊ້ອນຕຳແໜ່ງງານ ເຊິ່ງເລົ່ານັ້ນຄືເປົ້າໝາຍເພື່ອໃຫ້ຄູໄດ້ຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນໃຫ້ເກີດຜົນສຳເລັດສູງສຸດ ທີ່ມີໃນສຳຄັນທາງສະຖິຕິ 0,05 ເຊິ່ງສະແດງໃຫ້ເຫັນຄ່າຂອງຄວາມສຳພັນແຕ່ຫຼາຍສຸດຫາໜ້ອຍສຸດຕາມລໍດັບເຊັ່ນ: 0.0000005, 0.000001 ຫາ 0.001 ເຊິ່ງສອດຄ່ອງກັບບົດວິໄຈ ສິດທະສອນ ກະແສສູນທອນ (2002: 70).

6. ຂໍສະເໜີແນະ

6.1 ຂໍສະເໜີແນະເພື່ອນຳຜົນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໄປໃຊ້

ຜົນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈ ປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ມີຄຳເຫັນໃນການຕອບຄຳຖາມປາຍເປີດວ່າ: ການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນຂອງຜູ້ຄົນຄວ້າວິໄຈ, ຄຸນສົມບັດຂອງຜູ້ວິໄຈ, ການສະໜັບສະໜູນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ເພື່ອນຮ່ວມງານ, ດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ກົນໄກການບໍລິຫານຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ໂດຍມີລະອຽດດັ່ງນີ້:

1. ການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນກໍ່ເປັນປັດໄຈສໍາຄັນທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ຄວນປັບປຸງຖານຂໍ້ມູນພາຍໃນໃຫ້ເຊື່ອມຢືກັບວິທະຍາໄລອື່ນ ແລະ ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຕ່າງໆທີ່ມີການເຮັດບົດບັນທຶກຄວາມເຂົ້າໃນທາງວິຊາການ (MOU) ທັງພາຍໃນ ແລະ ຕ່າງປະເທດ ເພື່ອຈັດແຫຼ່ງຂໍ້ມູນໃຫ້ເປັນລະບົບ ແລະ ງ່າຍຕໍ່ກັບການຊອກຄົ້ນເອກະສານເພື່ອການວິໄຈກວມເອົາຄໍາເຫັນ 19 %, ຄວນສົ່ງເສີມໃນການເຝິກອົບຮົມການນໍາໃຊ້ຄອມພິວເຕີໃຫ້ຄູ ມີສະດວກໃນການເຂົ້າເຖິງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນຕ່າງໆ ກວມເອົາຄໍາເຫັນ 28 %.

2. ຄຸນສົມບັດຂອງຜູ້ວິໄຈ ຖືເປັນປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ຄວນມີການສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູທຸກຄົນສົນໃຈໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ເພື່ອໃຫ້ເກີດຄຸນສົມບັດສະເພາະຕົວ ຫຼື ມີຈັນຍາບັນສະເພາະດ້ານການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຕະຫຼອດເວລາມີ 18 ຄໍາເຫັນເທົ່າກັບ 24 % ແລະ ພັດທະນາຕົນເອງໃຫ້ເຕັມສັກກາຍະພາບ ເພື່ອພັດທະນາການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ມີຄຸນນະພາບຕະຫຼອດໄປມີ 14 ຄໍາເຫັນເທົ່າກັບ 19%.

3. ການສະໜັບສະໜູນຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ແລະ ເພື່ອນຮ່ວມງານ ເປັນປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ຄວນສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູໄດ້ມີສ່ວນຮ່ວມໃນການວິໄຈແບບເປັນທີມໂດຍມີຜູ້ຊ່ຽວຊານດ້ານການວິໄຈຊ່ວຍເຫຼືອມີ 17 ຄໍາເຫັນເທົ່າກັບ 23 %, ຄວນສົ່ງເສີມໜ່ວຍງານຮັບຜິດຊອບໃນການຈັດສັນງົບປະມານເພື່ອການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃຫ້ເປັນລະບົບມີ 23 ຄໍາເຫັນເທົ່າກັບ 31 % ເພື່ອເສີມກໍາລັງໃຈໃຫ້ຄູໄດ້ເຮັດສໍາເລັດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນ.

4. ດ້ານນະໂຍບາຍກໍ່ເປັນອີກໜຶ່ງປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ຄວນມີນິຕິກຳດ້ານນະໂຍບາຍທີ່ຊັດເຈນເປັນຕົ້ນ ເງື່ອນໄຂການຍ້ອງຍໍ, ການເລື່ອນຕໍາແໜ່ງງານ, ການເປັນຄູທີ່ເປີກສາມີ 20 ຄໍາເຫັນເທົ່າກັບ 27 % ແລະ ປັບປຸງດ້ານນະໂຍບາຍໃຫ້ໄດ້ຮັບຄໍາຕອບແທນຕໍ່ຜູ້ສໍາເລັດດ້ານການວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນມີ 18 ຄໍາເຫັນເທົ່າກັບ 24 % ເຊິ່ງເປັນການສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູມີຄວາມກະຕືລືລົ້ນ ພ້ອມແຂ່ງຂັນກັນດ້ານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈທີ່ດີເດັ່ນປະຈໍາປີ ແລະ ສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູໄດ້ຕິພົມຜົນງານດ້ານວິໄຈລົງວາລະສານຕາມເງື່ອນໄຂທີ່ເໝາະສົມ.

5. ກົນໄກການບໍລິຫານຂອງຜູ້ບໍລິຫານ ເປັນປັດໄຈຫຼັກຂອງຜູ້ບໍລິຫານທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູ-ອາຈານໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ ຄວນຖືສໍາຄັນວຽກງານດ້ານການໂຄສະນາເຜີຍແຜ່ນິຕິກຳຕ່າງໆທີ່ກ່ຽວພັນກັບວິໄສທັດຂອງໂຮງຮຽນ ແລະ ແຜນຍຸດທະສາດການບໍລິຫານ ເພື່ອສົ່ງເສີມໃຫ້ຄູ ແລະ ນັກສຶກສາໄດ້ເຂົ້າໃຈມີ 25 ຄໍາເຫັນເທົ່າກັບ 33 %, ຄວນມີສະພາວິທະຍາສາດເພື່ອຮັບຮອງບົດວິໄຈມີ 16 ຄໍາເຫັນເທົ່າກັບ 21 % ແລະ ເອົາໃຈໃສ່ໃນວຽກງານການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຕິດພັນກັບການສ້າງພັດທະນາການຮຽນຂອງນັກສຶກສາ ແລະ ການສອນຂອງຄູທີ່ເນັ້ນເຖິງການປັບປຸງ-ແກ້ໄຂບັນຫາໃນຊັ້ນຮຽນແຕ່ຍະໄລຍະ, ສົ່ງເສີມໜ່ວຍງານຮັບຜິດຊອບເພີ່ມທະວີຄວາມເອົາໃຈໃສ່ໃນການຊຸກຍູ້ ຕິດຕາມ ກວດກາຂະບວນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຂອງຄູດ້ວຍຜົນສໍາເລັດມີ 13 ຄໍາເຫັນເທົ່າກັບ 17 %.

6.2 ຂໍສະເໜີແນະເພື່ອການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຕໍ່ໄປ

1. ຄວນມີການສຶກສາຕົວແປອື່ນໆ ທີ່ມີຄວາມສໍາພັນກັບຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ ເຊິ່ງອາດສິ່ງຜິດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນຂອງຄູເປັນຕົ້ນ ແຮງຈູງໃຈ ແລະ ຫັດສະນະຄະຕິຕໍ່ການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈໃນຊັ້ນຮຽນ.

2. ຄວນມີການສຶກສາປັດໄຈທີ່ສິ່ງຜິດຕໍ່ຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈລວມທົ່ວໄປຂອງຄູ-ອາຈານ ໃນວິທະຍາໄລຄູທົ່ວປະເທດ ແລະ ແຕ່ລະແຫ່ງຄວາມອາດສາມາດໃນການຄົ້ນຄວ້າວິໄຈຢູ່ໃນລະດັບໃດ?

ເອກກະສານອ້າງອີງ

- ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ, 2015: 9-15. ກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການສຶກສາ, (ສະບັບປັບປຸງ) ເລກທີ 62 / ສພຊ
ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ວັນທີ 16 ກໍລະກົດ 2015.
- ກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ, 2015: 10-13. ວິໄສທັດຮອດປີ 2030 ຍຸດທະສາດຮອດປີ 2025 ແຜນພັດທະນາ
ຂະແໜງການສຶກສາ ແລະ ກິລາ 5 ປີ ຄັ້ງທີ VIII 2016-2020.
- ກົມສ້າງຄູ, 2009. ຫຼັກສູດວິຊາການສອນວິໄຈພາກປະຕິບັດສໍາລັບນັກສຶກສາປີ 2 ແລະ ປີ3 ໃນສະຖາບັນສ້າງຄູ
ສະບັບລົງວັນທີ 9 / 1 / 2009.
- ວຄສ, 2018. ຂໍ້ກຳນົດຊົ່ວຄາວວ່າດ້ວຍການປະຕິບັດນະໂຍບາຍນໍາໃຊ້ງົບປະມານ ໃນວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ 3
ສົກຮຽນແຕ່ສົກຮຽນ 2015 – 2016 ເຖິງ ສົກປີ 2017 – 2018.
- ວຄສ, 2017. ວາລະສານວິຊາການ ວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ (Academic Journal of Savannakhet
Teacher Training College) ສະບັບທີ 1, ມັງກອນ 2017.
- ວຄສ, 2016. ວິໄສທັດຮອດປີ 2020 ແລະ ແຜນຍຸດທະສາດ 5 ປີ (2016 –2020) ເພື່ອສ້າງເປັນສູນກາງແຫ່ງການ
ພັດທະນາ ແລະ ສູນກາງແຫ່ງຄວາມເປັນເລີດ ວິທະຍາໄລຄູສະຫວັນນະເຂດ, ພະຈິກ 2016
- UNDP, 2013. definition of capacity building, January 2019, at 22:33 (UTC).
- European, 2003: 19 – 20. The Danish Institute for Studies in Research and Research Policy
2003.
- Seeram Ramakrishna, 2012: 80. Building a World-Class University System: Singapore's
Experience and Practices.
- Khanh, Ly, & Tuan, 2012: 8. Vietnamese Academics' Research Capacity in Tertiary Co.